

“Sobre la ONU”  
*Libre Mercado*

Liberalismo y Relaciones Internacionales

Diego Sánchez de la Cruz



## *Parte I*

Como gran parte de las organizaciones internacionales funcionan de forma opaca, es difícil examinar sus actuaciones de forma continuada. Además, el déficit democrático característico de estas instituciones explica que muchas personas centren sus preocupaciones en las administraciones más próximas. Esta dinámica ayuda a que gran parte de las burocracias internacionales tengan una imagen positiva ante la sociedad.

De todas estas instituciones globales, la Organización de las Naciones Unidas es sin duda la que goza de un mayor prestigio social. En el imaginario colectivo, la ONU es sinónimo de buenos sentimientos como la “paz” o el “progreso”. Sin embargo, un análisis frío de la evolución de esta organización nos permite conocer dimensiones menos positivas que demuestran que la ONU está muy lejos de ser una institución impecable.

Los siguientes párrafos son una invitación a la reflexión sobre la ética, el coste y el funcionamiento cotidiano de la Organización de las Naciones Unidas en el S. XXI. Esta primera entrega será completada con una segunda parte, centrada en los compromisos del gobierno de Rodríguez Zapatero con la ONU, y una tercera parte, dedicada a la ideología económica que promueve la organización internacional por excelencia.

### **La factura del multi-lateralismo**

La ONU es mucho más que el Consejo de Seguridad, la Asamblea General, la Corte Internacional de Justicia y la Secretaría General. En realidad, los órganos principales son apenas una pequeña parte de un entramado que abarca muchas más instituciones, entes y

agencias paralelas. Así, no es de extrañar que la ONU maneje un presupuesto muy elevado, que en su última comunicación [superaba los 5,000 millones de dólares](#).

Esta enorme cantidad fue aportada en un 22% por Estados Unidos y un 12% por Japón. Pese a que España es la duodécima economía mundial, y pese a la crisis de endeudamiento público que sufre la Hacienda pública, el Ejecutivo de Rodríguez Zapatero ha colocado a España como el noveno país que más dinero aporta a la ONU, casi a la par que China.

Es importante señalar, eso sí, que la factura total de la ONU es muy superior a los 5,000 millones de dólares anteriormente mencionados. Esto se debe a que existen numerosas agencias que no se financian directamente con los Presupuestos Generales, por lo que cada Estado desembolsa cantidades adicionales dependiendo de su voluntad de participación en los diversos entes asociados a Naciones Unidas.

Conviene subrayar que los gastos de personal de la Organización de las Naciones Unidas son especialmente elevados. El número oficial de empleados de los cuarteles generales de la ONU en Nueva York asciende a más de 37,300, pero las cifras se multiplican si tenemos en cuenta todas las sedes y todos los departamentos de la organización. Así, [según confirma la propia web de la ONU](#), hay al menos otros 45,000 trabajadores adicionales en las organizaciones oficiales de Naciones Unidas. Cabe señalar que, tras ser preguntado sobre esta situación, el ex Secretario General de la ONU, Boutros-Ghali, declarase ante el Washington Post que “la mitad de los trabajadores de Naciones Unidas no hacen nada útil”.

Todos los empleados de la sede general de la ONU disfrutan de la totalidad de su salario [sin necesidad de pagar impuestos](#) federales, estatales o locales. Tengamos en cuenta, además, que los sueldos de los funcionarios de Naciones Unidas [superan holgadamente](#) las retribuciones del sector privado, así como los salarios del sector público estadounidense. Por ejemplo, un informático puede doblar sus ingresos anuales trabajando en la ONU en vez de en el sector privado; igualmente, un asistente de rango alto puede llegar a ganar más dinero que el Alcalde de Nueva York. A todo lo anterior le sumamos subsidios de alquiler que rozan los \$4,000 dólares o cheques educativos que suman más de \$12,000 dólares por hijo.

Así las cosas, no es de extrañar que los gastos de funcionamiento de la ONU sean elevados. Por ejemplo, si analizamos el “paquete de ayuda” que la ONU aprobó para Haití tras el terremoto sufrido en 2010, encontramos que dos de cada tres dólares fueron destinados al personal de la organización. De los \$732 millones de dólares comprometidos, [casi \\$500 millones](#) fueron destinados a dietas, salarios o beneficios del personal de la ONU destinado en la isla.

El número de agencias que forman parte de la ONU es especialmente amplio. Según las últimas publicaciones, hay veintidós agencias vinculadas con la Asamblea General, cuarenta cuerpos asociados con el Consejo Económico y Social, siete entes ligados al Consejo de Seguridad y diecinueve burocracias ligadas a la Secretaría General. Para consultar el listado completo, [hagan click aquí](#).

Ante este panorama, no es de extrañar que la duplicidad de funciones se haya convertido en un problema importante. Diferentes agencias tienen secciones dedicadas a asuntos idénticos, lo que conlleva gastos superfluos y menor eficiencia. Por ejemplo, si hablamos del tráfico de estupefacientes, nos encontramos con que

el mismo asunto puede ser analizado por tres organismos diferentes: la sección especializada del Consejo Económico y Social, un departamento técnico del Instituto de Naciones Unidas para el Crimen y la Justicia Internacional o la Oficina de Naciones Unidas contra la Droga y el Delito.

## **Opacidad y corrupción**

Una auditoría independiente y profunda del funcionamiento de la ONU permitiría tener más información sobre los puntos anteriores. También ayudaría a esclarecer los numerosos escándalos de corrupción que se han sucedido en Naciones Unidas desde la década de los 90, especialmente durante la gestión de Kofi Annan, Secretario General entre 1997 y 2006.

En palabras de Javier Bardají, el Nobel de la Paz natural de Ghana “promovió sus intereses personales y familiares por encima de los generales, rodeado de una opacidad endémica tanto en lo financiero como en sus tejemanejes en gestión de personal. Nunca antes la ONU había padecido tanta corrupción”.

El caso del controvertido programa “Petróleo por Alimentos” es especialmente escandaloso. Esta nefasta iniciativa, que tanto ayudó al Irak de Sadam Husein, será recordada por la trama de favores que comandó Kojo Annan, el hijo del Secretario General. Kojo ayudó a que Naciones Unidas contratase a diversas compañías para gestionar esta iniciativa de la ONU; posteriormente, tras recibir un Mercedes rojo como recompensa, el hijo de Kofi Annan exportó el vehículo a Ghana libre de impuestos, aduciendo que el vehículo pertenecía a su padre.

Más ejemplos:

- Varios colaboradores cercanos a Kofi Annan han sido arrestados y juzgados por un caso de sobornos y corrupción relacionado con la contratación de las obras de renovación de la sede central de Naciones Unidas. Los contratos habrían supuesto millones de dólares para implicados como Vladimir Kuznetsov o Alexander Yakovlev, dos subordinados de Kofi Annan que han confesado su culpabilidad.
- Tras ser nombrado Secretario General, Annan transfirió la residencia oficial que ocupaba hasta entonces a su hermano Kobina. Posteriormente, las autoridades de Nueva York confirmaron que el piso fue registrado a nombre de la cuñada de Kofi Annan...
- A mediados de 2005, el dirigente natural de Ghana se negó a investigar a su subordinado Ruud Lubbers, acusado de abusar sexualmente a una de sus ayudantes. El servicio de asuntos internos acabó condenando al colaborador del entonces Secretario General en apenas unos meses.

Para saber más sobre la polémica gestión de Kofi Annan al frente de la ONU, [hagan click aquí](#).

## **Dictaduras que velan por la libertad**

El Consejo de Seguridad es el ejemplo más evidente de las incomprensibles dinámicas políticas de Naciones Unidas. Gobiernos democráticos y regímenes totalitarios se sientan en la misma mesa para decidir sobre la “legalidad” de una guerra, intervención o sanción. Si aceptamos que esto es normal, los siguientes puntos no deberían sorprendernos:

- En junio de 2010, Cuba [fue elegida](#) para la Vicepresidencia del Consejo de Derechos Humanos de la ONU. No parece importar que la dictadura castrista viole sistemáticamente gran parte de los “Derechos Humanos” que dicha comisión pretende proteger...

- En noviembre de 2010, Arabia Saudí [ingresó](#) en una comisión contra la discriminación sexual. Poco importa que la situación de las mujeres en dicho país es tan nefasta que hasta se les prohíbe conducir “para evitar situaciones inapropiadas con varones”.
- A comienzos de 2011, Corea del Norte fue [seleccionada](#) para encabezar la Conferencia sobre Desarme de la ONU, pese a que la dictadura asiática viola sistemáticamente las Resoluciones del Consejo de Seguridad sobre armamento nuclear.

Los ejemplos anteriores son apenas una pincelada del tipo de situaciones que uno puede encontrarse en Naciones Unidas. [Tal y como ha declarado el diplomático español Javier Rupérez](#), “la ONU tiene un terrible agujero negro en el tema de los derechos humanos. Sus mayores conculcadores son los que dominan la mecánica de la Comisión de Derechos Humanos”.

.....

*En esta primera entrega, he pretendido arrojar luz sobre diversos aspectos del funcionamiento de la ONU. Se ha cuestionado la conveniencia y la eficacia de una burocracia tan grande y opaca. Se han señalado varios escándalos de corrupción para subrayar la falta de transparencia de la institución. Por último, se ha explicado que el funcionamiento cotidiano de Naciones Unidas está condicionado por regímenes dictatoriales que amasan un jugoso capital político para defender sus intereses a nivel internacional.*

## Parte II

*Esta segunda parte de “Sobre la ONU” acerca la cuestión a nuestro país. Los siguientes puntos analizan el gasto asumido por el gobierno de España en diferentes proyectos de Naciones Unidas, especialmente la Alianza de Civilizaciones. Igualmente, se examinan diferentes contrataciones de personal que ponen en tela de juicio los procesos de selección de la ONU, así como la voluntad del gobierno de España de promocionar a profesionales altamente cualificados. La tercera parte de “Sobre la ONU”, que se publicará próximamente, analizará el pensamiento económico que exhibe y promueve esta organización internacional a través de sus programas y agencias.*

### **La Alianza de Civilizaciones (y su coste)**

En abril de 2007, siguiendo una propuesta del Presidente Rodríguez Zapatero enunciada en la 59 Asamblea General de la ONU, se puso en marcha la Alianza de Civilizaciones. La sede central del proyecto está en Nueva York, pero el gobierno español decidió que las instalaciones suizas de la ONU también deberían estar vinculadas con el proyecto. Así las cosas, el Ejecutivo decidió comprometer cantidades millonarias en un proyecto faraónico destinado a “decorar” el “Salón de los Derechos Humanos y la Alianza de Civilizaciones”. El trabajo fue encargado a Miquel Barceló, pintor galardonado con el Premio Príncipe de Asturias de las Artes que [formó parte de la “Plataforma de Apoyo a Zapatero” en 2008.](#)

La cúpula de la sala fue descrita como la “capilla sixtina del S. XXI” y [ha tenido un coste superior a los 20 millones de euros.](#) Javier Garrigues, representante permanente de España en la sede europea de la ONU, ha confirmado también que el desembolso incluyó una



partida de 500,000 euros tomados de los Fondos de Ayuda al Desarrollo. Además, [según se ha publicado](#), la calidad de la construcción [está en duda](#), ya que la cúpula se ha deteriorado e incluso amenaza con desprenderse, algo que la ONU se ha negado a confirmar. [Según lo publicado](#), Barceló cobró seis millones de euros por completar esta obra, mientras que su galerista recibió un millón de euros en concepto de comisión. Durante su estancia en Suiza, disponía de una vivienda que habría costado 10,000 euros al mes, a lo que tendríamos que añadirle el sueldo de un chef francés que fue contratado para el artista.

Al margen de la polémica obra de Barceló, España también ha comprometido millones de euros a otros ámbitos de la Alianza de Civilizaciones. En 2008, organizar el Primer Foro de este ente de la ONU [supuso un desembolso](#) de 2,6 millones de euros. Un año después, en 2009, [se aprobó](#) un gasto de 4,5 millones que incluía partidas como la “Campaña Intolerantes Anónimos Punto Com”, la “creación de un cuerpo de voluntarios” o la “guía para el tratamiento mediático” de los asuntos relacionados con esta agencia.

Más recientemente, en 2011, el Estado español se comprometió a [invertir otros 20 millones de euros](#) en su proyecto estrella, esta vez con la [“creación del Instituto Internacional para la Alianza Civilizaciones”](#) como principal actuación. El proyecto costará 12,4 millones de euros al gobierno central, mientras que la Generalitat catalana aportará el resto. Por cierto: en 2010, la puesta en marcha de esta iniciativa [supuso un desembolso de 750,000 euros](#).

No olvidemos, además, que esta institución de la ONU se libró de los recortes del gobierno español en reiteradas ocasiones: por ejemplo, en mayo de 2010, mientras se reducía el sueldo de los funcionarios y

se congelaban las pensiones, el Ejecutivo [aprobaba](#) el II Plan Nacional para la Alianza.

## **Aído y Alberdi**

En julio de 2011 [se publicó](#) que la ex ministra de Igualdad, Bibiana Aído, cobrará alrededor de 100,000 euros en su cargo de asesora para la agencia de nueva creación ONU Mujeres, ente al que el gobierno de España ha entregado más de 33 millones de euros entre 2009 y 2011. Estas millonarias aportaciones no deberían ser una sorpresa. En realidad, mientras Bibiana Aído trabajaba como Directora de la Agencia Andaluza para el Desarrollo del Flamenco, el gobierno español ya hacía generosas contribuciones a la agencia UNIFEM, un departamento que hoy se encuentra integrado en ONU Mujeres. Entre 2006 y 2007, el Ejecutivo español destinó más de 18 millones de euros a dicha organización. Posteriormente, pese a la grave crisis económica que sufre nuestro país, el gobierno multiplicó sus inyecciones de dinero público en este ámbito, comprometiendo más de 74 millones de euros en este área de trabajo de la ONU.

Mientras el Ejecutivo aumentaba estas partidas de gasto, UNIFEM daba la bienvenida a su nueva directora: se trataba de Inés Alberdi, ex diputada socialista en la Asamblea de Madrid y esposa de Miguel Ángel Fernández Ordóñez, actual Gobernador del Banco de España. Con Alberdi al mando, UNIFEM recibió otros 32 millones de euros del dinero de los contribuyentes españoles.

Llegado el año 2010, la ONU decidió lanzar la agencia que ahora emplea a Bibiana Aído. ONU Mujeres integró a UNIFEM con otros fondos y departamentos similares. Ante la constitución de esta nueva agencia, el gobierno de España [se comprometió a desembolsar la friolera de 100 millones de euros](#) en los años siguientes. La realidad

acabó rebajando estas cifras a 15 millones de euros en 2010 y 17,5 millones de euros en 2011, aunque lo cierto es que nuestro país sigue siendo el mayor donante de todos los países miembros. Por comparación, Estados Unidos aporta 6 millones de dólares al año, mientras que Francia desembolsó 284,000 dólares en el último ejercicio.

## **La Organización Marítima Internacional y los asesores de José Blanco**

[Tal y como explicó Manuel Llamas en Libre Mercado](#), la Asociación de Ingenieros Navales del Estado ha denunciado que el Ministro de Fomento José Blanco “colocó” a dos asesores en la Organización Marítima Internacional, enésimo ente de la gigantesca estructura de la ONU. El proceso de selección se habría hecho sin la publicidad requerida de las vacantes, [según denunció AINAVAL](#). Estos dos asesores personales de José Blanco, Carlos Gómez García y Rubén López-Pulido, percibirán un sueldo anual cercano a los 120,000 euros. Uno de ellos carece de conocimiento alguno en materia marítima o naval, mientras que el segundo sí es ingeniero, pero apenas tiene dos años de experiencia en la Administración.

.....

*En esta segunda entrega, he pretendido demostrar que el gobierno español ha sido incapaz de contribuir a la reforma efectiva de la ONU. Los escándalos mencionados son una prueba de la estrategia errática que ha seguido el Ejecutivo de Rodríguez Zapatero ante la Organización de las Naciones Unidas. Del mismo modo, los ejemplos anteriores refuerzan las conclusiones del primer artículo sobre la falta de transparencia que rodea a la burocracia internacional por excelencia.*

### *Parte III*

*En este tercer artículo se analiza la visión económica que promueve la ONU a través de sus entes propios y organizaciones asociadas. Veremos el pensamiento económico de Naciones Unidas a partir de entidades hermanas como el FMI, el Banco Mundial o agencias propias como la CEPAL, la UNESCO, la FAO y UNICEF.*

#### **El Fondo Monetario Internacional y la ONU**

Desde el punto de vista liberal es difícil defender la visión económica que propone la ONU desde hace décadas. En primer lugar, debemos considerar el papel del Fondo Monetario Internacional, un organismo creado durante una conferencia financiera de Naciones Unidas allá por 1944. Así pues, cada vez que se lanza una crítica contra el FMI, es evidente que la ONU tiene que asumir su papel en la creación de dicha burocracia.

Desde el final de la Segunda Guerra Mundial, con el patrón oro-dólar de Bretton Woods en vigencia, el FMI tenía cierta razón de ser. Sin embargo, lo cierto es que esta institución carece de mucho sentido desde que aquel sistema fue abolido a comienzos de los años 70. Eso sí, como buena burocracia, el Fondo ha evitado el desenlace más coherente (el cierre) y se ha reconvertido una y otra vez hasta configurarse finalmente como un “prestamista público de última instancia” ante gobiernos que atraviesan dificultades.

De esta forma, el FMI se ha convertido en un chivo expiatorio muy conveniente para gobernantes incapaces. Antes en Latinoamérica y ahora en Europa nos encontramos con dirigentes políticos que primero llevan a sus países a la ruina... y luego echan la culpa al Fondo para ganarse el aplauso del electorado. Sin embargo, este

comportamiento no excusa las reiteradas posiciones intervencionistas del FMI, un organismo que podrá defender postulados liberales en ocasiones, pero que también ha promovido subidas impositivas, aumentos del gasto público, controles de capital, etc.

En cierto modo, es lógico que el FMI sea incapaz de solucionar las crisis económicas que tanto protagonismo le han dado. Pensemos en Grecia: tras treinta años acumulando déficit presupuestario tras déficit presupuestario, el mercado dejó claro hace tiempo que las cuentas del país heleno estaban tan desencajadas que no tenía sentido seguir financiando la deuda pública del país si no se producían grandes reformas. Aquí aparece el FMI, dispuesto a anular el proceso del mercado y a “rescatar” a Grecia. Un año después hemos comprobado que este proceso contrario al funcionamiento del mercado no nos lleva a ninguna parte: igual que los rescates bancarios no han solventado la crisis económica, el dinero entregado al gobierno de Atenas no ha evitado el colapso definitivo del país griego. De esta forma, el FMI promueve una cultura de la irresponsabilidad, introduciendo un “riesgo moral” considerable en la política económica internacional y posponiendo los ajustes y reformas que son necesarios.

Conviene subrayar, además, que esta institución nacida al calor de la ONU [no ha parado de recibir más y más dinero de los contribuyentes de medio mundo](#). En 1998, las contribuciones aumentaron un 45%; en 2006 crecieron casi un 2% y en 2008 subieron más de un 11%. Además, un año después, los líderes del G-20 decidieron añadir \$250,000 millones de dólares a la capacidad de préstamo del Fondo. Y por supuesto, cada moneda que un gobierno inyecta en el FMI es una moneda menos en el bolsillo de los contribuyentes...

Los defensores de esta institución hermana de Naciones Unidas explican que el FMI tiene un compromiso con el “desarrollo económico”, pero difícilmente podemos hacerles caso [siténemos en cuenta](#) que, entre 1965 y 1995, 48 de las 89 naciones que recibieron dinero del Fondo no habían mejorado su situación. Al final del día, el crédito barato puede aliviar a corto plazo la mala situación de un país, pero difícilmente puede evitar el colapso definitivo que se produce en toda economía cerrada a las reformas, la apertura y la libertad.

## El Banco Mundial

Al igual que el FMI, el Banco Mundial es una burocracia asociada a Naciones Unidas desde los años 40. Esta institución hermana canaliza miles de millones de euros en programas de “ayuda al desarrollo” que difícilmente consiguen sacar de la pobreza a los países menos desarrollados.

Pensemos en una de las naciones más pobres del mundo: Haití. El Banco Mundial trabajó en dicho país desde 1986 hasta 2002, año en que se publicó un informe interno que [reconoció](#) los “resultados ampliamente insatisfactorios” de las iniciativas puestas en marcha. No estamos ante un caso aislado. La historia del Banco Mundial se repite una y otra vez, hasta el punto de que [sus informes desvelan](#) que al menos el 60% de sus actuaciones fracasan. Peor aún, aunque el Banco Mundial introdujo métodos condicionales para mantener sus programas, los resultados de las últimas décadas han sido tan flojos que un informe interno anunció en 1997 que “la ayuda al desarrollo no tiene ningún efecto sistemático”. De forma similar, [una publicación de 2002](#) reveló que “es común que muchos gobiernos reciban ayuda pero no implementen reformas”.

El Banco Mundial tampoco ha sabido crear una cultura responsable con los gobiernos del Tercer Mundo. Desde finales de los años 70, las sucesivas condonaciones de deuda no han servido para casi nada, ya que el endeudamiento de muchos países afectados no ha parado de reproducirse una y otra vez.

No es ninguna sorpresa, en cualquier caso, que los liberales nos opongamos a esta forma de concebir el desarrollo. Un buen ejemplo lo tenemos en el brillante libertario estadounidense [Ron Paul](#). Sin embargo, uno de los críticos más agudos de esta institución hermana de la ONU es el economista William Easterly, que fue despedido del Banco Mundial por escribir un duro artículo sobre su deficiente funcionamiento. Dicho texto [afirmaba](#) que “es evidente que el billón de dólares dedicado a la ayuda al desarrollo desde los años 60 ha fracasado a la hora de alcanzar los resultados deseados”. Preguntado sobre qué hubiese hecho si se encontrase a la cabeza de la institución, Easterly fue claro: “me despediría a mí mismo, y a todos los demás”.

Desde entonces, este economista no ha dudado en explicar por qué el capitalismo global ayuda a terminar con la pobreza y por qué la “ayuda al desarrollo” entorpece este proceso. En su libro “La carga del hombre blanco”, Easterly señala que salvar al mundo “de golpe” es un pensamiento paternalista digno de planificadores e ingenieros sociales, y subraya que este tipo de actuaciones aumenta la corrupción y perpetúa regímenes anti-democráticos. Para Easterly, los entusiastas de la “ayuda al desarrollo” son planificadores e ingenieros sociales que poco o nada pueden hacer en la lucha contra la pobreza.

## América Latina y la CEPAL

Lejos de permitir que FMI o Banco Mundial administren la asesoría socioeconómica para los gobiernos del mundo, la ONU decidió crear más organismos dedicados a la misma cuestión. Así nacieron las Comisiones Económicas regionales, que echaron raíces en diferentes partes del mundo. De entre todas ellas, la más influyente en el discurso y la práctica política ha sido la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

Sin duda, la CEPAL ha contribuido en gran parte al desprestigio del capitalismo de libre mercado entre la clase política latinoamericana. Los trabajos del economista argentino Raúl Prebisch y su equipo consolidaron un pensamiento “tercermundista”, basado en un juego de suma cero según el cual los países ricos son prósperos en la medida en que evitan la incorporación a la economía mundial de las naciones menos favorecidas. Curiosa interpretación la del argentino Prebisch, sobre todo si tenemos en cuenta que su país (Argentina) entró en el S. XX como quinta economía del Planeta y fue perdiendo fuelle no por la “maldad” de los países ricos ni por las “injusticias” del comercio internacional, sino por los continuos errores de sus gobernantes, tan amigos del estatismo y el intervencionismo.

Poco a poco, la CEPAL se convirtió en una central de pensamiento dedicada a promover más y más la planificación económica. En primer lugar, su política de la “sustitución de importaciones” como vía de industrialización alentó el proteccionismo y el cierre progresivo de los mercados regionales al comercio mundial. En segundo lugar, como fortalecimiento a la tesis anterior, la CEPAL promovió una importante participación del Estado en la economía, favoreciendo que los gobiernos se convirtiesen en un agente más del mercado, vía subsidios, creación de empresas públicas, etc. [Un](#)



[ejemplo](#) del legado intervencionista de la CEPAL lo tenemos en la Junta Militar que ocupó el poder en el Ecuador de los años 70. En aquellos años, con el objetivo de “corregir las fuerzas inequitativas del libre comercio y del mercado”, el país andino vivió un crecimiento continuado del Estado frente al sector privado. Así, entre 1971 y 1990 se crearon 61 entes estatales.

No es de extrañar que conforme los años fueron avanzando, la CEPAL fue abandonando parte de estos postulados. Sin embargo, la influencia de esta agencia de la ONU se ha mantenido con el paso del tiempo. Por ejemplo, en 2009 conocimos que el gobierno venezolano comenzó a decidir qué sectores debían desarrollarse para posteriormente meter al Estado en la industria de turno. El argumento de SENPLADES, el ente público que canaliza estas operaciones, fue idéntico a los de la CEPAL: su máximo responsable René Ramírez habló de “hacer una sustitución selectiva de importaciones”. Ni Prebisch lo hubiera dicho mejor.

## **La ONU y la situación de la pobreza en el mundo**

Uno de los principales errores del pensamiento económico de la ONU es pensar que la pobreza se soluciona a base de subvenciones a los países menos desarrollados. Este proceso, que ya hemos mencionado de forma tangencial en los párrafos dedicados al Banco Mundial, podría resumirse de la siguiente forma: gobiernos de países ricos toman dinero de sus clases medias y lo entregan a dictadores o gobernantes incompetentes del Tercer Mundo. No es de extrañar que gran parte de la “ayuda al desarrollo” se pierda en corrupciones, despilfarros y fallos de gestión.

Por suerte, en los últimos tiempos, la (lenta y difícil) globalización del capitalismo está permitiendo que muchos países dejen atrás el

subdesarrollo y participen poco a poco en la economía mundial. [Los estudios de Xavier Sala i Martín](#) dedicados a esta cuestión han demostrado que, incluso si tomamos los informes de la ONU como base para nuestro análisis, encontramos que la pobreza se ha reducido sistemáticamente desde hace varias décadas. De hecho, [solamente entre 2005 y 2010](#), el número total de personas pobres se redujo en 500 millones de personas, algo que los economistas Laurence Chandy y Geoffrey Gertz calificaron como “una reducción de la miseria sin parangón en la historia”. Y todo pese a la Gran Recesión que atraviesan Estados Unidos y la Unión Europea.

Sin embargo, en la ONU no parecen haberse enterado. Aunque sus “Objetivos del Milenio” querían reducir la pobreza mundial a la mitad entre 1990 y 2015, los últimos estudios [confirman que dicha meta se cumplió en 2008](#). De hecho, las proyecciones indican que, al final del periodo anunciado por la ONU, la pobreza ya estará dos veces por debajo de su situación actual (se calcula que la tasa baje del 20,8 al 10 por ciento entre 2008 y 2015).

Este avance se está produciendo gracias al auge del capitalismo global en ciertos países latinoamericanos y asiáticos, pero [también África tiene mucho que decir en esta cuestión](#): sus exportaciones crecen a casi un 30% de media anual, su sector turístico no para de multiplicar sus resultados, la inversión privada en sus economías ha pasado de 5,000 a 35,000 millones de dólares desde 2002... Así las cosas, no es de extrañar que haya [grandes esperanzas](#) para el continente más afectado por la miseria. De hecho, según estimaciones del semanario británico The Economist, siete de los diez países que más crecerán en el próximo lustro son naciones africanas. Se trata de Etiopía, Mozambique, Tanzania, Congo, Ghana, Zambia y Nigeria.

Pese a todo lo anterior, la ONU sigue poniendo palos en las ruedas del desarrollo socioeconómico con numerosos experimentos fallidos en el campo de la “ayuda al desarrollo”. Su programa de comida, por ejemplo, ha destrozado las industrias locales de numerosos países. [En palabras del prestigioso economista James Shikwati](#), natural de Kenia, “estas iniciativas aumentan la corrupción. Los políticos locales usan la comida recibida como soborno para obtener votos o como mercancía para enriquecerse en el mercado negro”. Según Shikwati, “no podemos olvidar que la gente que trabaja en esta agencia de la ONU estaría desempleada si cumplierse el objetivo de acabar con el hambre”.

Tampoco podemos decir que la FAO (la Organización para la Alimentación y la Agricultura de la ONU) tenga [buena prensa](#). Sus fracasos han sido tan continuados que la propia ONU llegó a crear dos nuevas agencias dedicadas a un ámbito de actuación casi idéntico (se trataba del Fondo Internacional de Desarrollo de la Agricultura, que sigue en pie, y del Consejo Mundial de Alimentación, que acabó siendo integrado dentro de la FAO). La falta de transparencia y la corrupción de esta rama de Naciones Unidas ha sido una constante histórica: ya en los años 80, el gobierno danés se quejaba de la opacidad y la ineficacia de esta burocracia.

La situación de la FAO llegó a un punto crítico en 2007, cuando se publicó una auditoría interna encargada a un comité independiente. El resultado: un documento de 400 páginas que denunciaba “la falta de adaptabilidad”, “los elevados costes de personal” o los “fallos de gestión” en dicho ente de Naciones Unidas. Hasta los empleados de la agencia criticaron la “politización” de los nombramientos en la FAO. ¿La solución? [Gastar 15 millones de euros en 2009](#) para “perfeccionar los procedimientos internos de la organización”.

También es importante subrayar que la ONU, a través del ente conocido como el Fondo de Población, se ha alineado en numerosas ocasiones con las tesis de quienes apoyan algún tipo de “límite” al crecimiento de la población mundial. Así, la agencia especializada en esta materia (UNFPA) está [acusada](#) de apoyar la política del hijo único de la dictadura china, así como diversos programas gubernamentales que buscaban reducir la pobreza a base de esterilizaciones y abortos.

[Algo similar ocurre con UNICEF](#), agencia que también se enfrenta a este tipo de acusaciones. Según el Vaticano, diferentes informaciones apuntan al uso de fondos de esta organización de la ONU para el financiamiento de esterilizaciones o abortos. De hecho, un documento oficial publicado por este departamento de Naciones Unidas en 1987 defiende abiertamente su apoyo económico a los “servicios abortivos de calidad”.

Evidentemente, la lógica que la ONU es sencilla: si no nacen más pobres, la pobreza se reducirá. Sin embargo, ¿cómo se explica entonces que la población mundial haya alcanzado los 7,000 millones de habitantes mientras se reduce la miseria a nivel global de forma sostenida?

### **Federico Mayor Zaragoza: un anti-capitalista en la UNESCO**

Federico Mayor Zaragoza, ex Ministro de Educación y Ciencia de la UCD, ha saltado a la actualidad por [las generosas subvenciones de dinero público](#) que recibe y por el [curioso organigrama directivo de su Fundación “Cultura de Paz”](#), ente que dirige el propio Federico [con su hija como Vicepresidenta y su esposa, hijos y nietos como patronos](#). Eso sí, al margen de lo anterior, si Mayor Zaragoza es

conocido por algo es por su trabajo como Director General Adjunto de la UNESCO, un cargo que desempeñó entre 1987 y 1999.

¿Quieren saber qué tipo de ideología tiene este caballero, antaño responsable de una de las agencias más importantes del vasto organigrama de Naciones Unidas? [Aquí van algunas frases ilustrativas](#): “el mercado ha sustituido la justicia social, la igualdad. Es un disparate, un disparate llamado globalización. Ha sido un error muy grande. Pero podemos ser millones los que digamos no queremos más mercado, y si no, dejaremos de consumir. Ya hay muchas personas que preconizan la vuelta al trueque y a los vales. ¿Por qué? Porque hay que acabar con que el mercado sea el que nos manda”.

Dejando atrás los disparates de Mayor Zaragoza, conviene subrayar algunos aspectos sobre la UNESCO:

- En 1948, el presidente de la UNESCO (el socialista Julian Huxley) defendió que la agencia debería impulsar la eugenesia.
- En los [años 70](#), la organización cuestiona la propiedad privada de obras de arte o monumentos y llama a “sustituir la vieja cultura occidental de derechos individuales” para defender, en su lugar, los derechos “colectivos”.
- En los años 80 cuestionó el rol del sector privado en los medios de comunicación, y llamó a crear instrumentos globales de control de los contenidos audiovisuales.
- A finales de los 90, diferentes [documentos filtrados a la prensa](#) mostraron que la corrupción en esta agencia era generalizada, con incontables ejemplos de nepotismo y despilfarro. Según las estimaciones, el 40% de los empleados de la UNESCO no habían accedido a su tiempo siguiendo el criterio oficial.
- En 2010, la Dirección de la UNESCO [comenzó a preparar un Premio de Ciencia dedicado al temible dictador de Guinea Ecuatorial](#) Teodor

Obiang.

- Pese a la crisis, el último presupuesto de la UNESCO (2010-2011) ha crecido hasta los 653 millones de dólares, a los que se suman otras cantidades asignadas para otros capítulos de gasto.